

UITSpraak 17 - 300

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellant
tegen
het Bestuur van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 4 augustus 2017 heeft de examencommissie Psychologie namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Psychologie, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief, ontvangen op 31 augustus 2017, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden zijn studieresultaten negatief hebben beïnvloed. Hij is zeer gemotiveerd voor de bacheloropleiding Psychologie en wil deze zeer graag voortzetten.

Op 14 september 2017 is een verweerschrift ingediend.

Op 2 november 2017 heeft verweerder een aanvullend verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 15 november 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen], verschenen. Ter zitting heeft appellant aangegeven dat hij op 27 november 2017 een afspraak heeft bij de afdeling Veiligheid, Gezondheid en Milieu (hierna: “VGM”) in het kader van zijn persoonlijke omstandigheden. Gelet hierop heeft het College de zaak aangehouden en appellant opgedragen hem over de uitkomst van dit gesprek te informeren.

**Uitspraak
17-300**
Blad 2/6

Op 30 november 2017 heeft VGM een verklaring opgesteld voor de BSA-commissie naar aanleiding van het gesprek met appellant. In de verklaring is vermeld dat appellant vanaf januari 2017 door medische redenen is gehinderd in zijn functioneren en ook enkele maanden (3) ernstig is gehinderd.

Vervolgens is op 6 december 2017 de behandeling van het beroep voortgezet tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen], verschenen. Op 7 december 2017 heeft appellant de VGM-verklaring bij het College ingediend. Omdat nog geen verklaring van SOZ beschikbaar is, heeft het College de behandeling van het beroep aangehouden.

Op 11 december 2017 informeert SOZ het College dat zij een hinderverklaring zullen opstellen voor appellant.

Op 18 december 2017 informeert verweerder het College dat zij op 13 december 2017 een hinderverklaring voor appellant van SOZ hebben ontvangen. Verweerder blijft bij het bestreden besluit. In de hinderverklaring is vermeld dat appellant van 1 januari 2017 tot 1 september 2017 gehinderd tot ernstig gehinderd was bij het verrichten van studieprestaties.

De behandeling van het beroep is voortgezet op 20 december 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 31 augustus 2017 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 4 augustus 2017. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een

**Uitspraak
17-300**

Blad 3/6

voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies ("de Regeling").

Ingevolge artikel 5.2.2 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

Ingevolge artikel 5.7 van de Regeling wordt aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.7 geen afwijzing verbonden indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, er de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen. De examencommissie baseert haar oordeel over het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de adviezen door een vergelijking van de behaalde studieresultaten met het persoonlijke studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3.

Artikel 6.3.2. van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding Psychologie (hierna: "OER") luidt:

De opleiding hanteert de volgende aanvullende eisen ten aanzien van te behalen onderdelen voor het studieadvies: Indien een student niet één van de cursussen Inleiding in de Methoden en Technieken, Toetsende Statistiek of Experimenteel

Uitspraak
17-300
Blad 4/6

en Correlationeel Onderzoek met een voldoende afrondt, ontvangt hij een bindend negatief advies.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Psychologie, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Vast staat dat appellant 25 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling. Hij heeft alle drie de onderwijseenheden in blok 1 met goed gevolg afgelegd (Inleiding in de Methoden en Technieken, Inleiding in de Psychologie, Geschiedenis van de Psychologie). In blok 2 heeft hij de onderwijseenheid Toetsende Statistiek behaald. Tot slot heeft hij het tutoraat Academische Vaardigheden ook met goed gevolg afgesloten. Door naast Inleiding in de Methoden en Technieken ook Toetsende Statistiek met goed gevolg af te sluiten, heeft hij aan de aanvullende eis, genoemd in artikel 6.3.2 van de OER voldaan.

Appellant beschikt over een hinderverklaring van SOZ, waarin is vermeld dat hij van 1 januari 2017 tot 1 september 2017 gehinderd tot ernstig gehinderd was bij het verrichten van studieprestaties. (circa 25%-50% minder belastbaar).

Verweerder heeft toegelicht dat appellant met de hinderverklaring weliswaar heeft aangetoond dat er sprake is geweest van persoonlijke omstandigheden, maar dat deze verklaring het tekort aan studiepunten niet kan opheffen. Verder heeft verweerder toegelicht dat de hinderverklaring wel de BSA-norm van 45 ECTS heeft teruggebracht naar 30 à 35 ECTS. Nu appellant echter slechts 25 ECTS heeft behaald, voldoet hij niet aan de norm en blijft verweerder bij het bestreden besluit.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW, kan de afwijzing slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden

**Uitspraak
17-300**

Blad 5/6

geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Het College merkt op dat de hinderverklaring die SOZ heeft opgesteld onvoldoende duidelijkheid verschaft door de hinder te waarderen op circa 25 à 50% over de periode van 1 januari 2017 tot 1 september 2017, zonder specifiek aan te geven voor welke periode welke mate van hinder geldt. Deze onduidelijkheid kan echter niet ten nadele van appellant werken. Derhalve gaat het College uit van een hinderpercentage die voor appellant het meest gunstig uitpakt: circa 50% (ernstige hinder) in de periode van 1 januari 2017 tot 1 september 2017.

Gegeven dat een groot deel van de tentamens van het eerste semester ook in deze periode is afgenomen, en appellant derhalve het grootste deel van zijn studieprestaties heeft moeten behalen in een periode waarvan moet worden aangenomen dat hij ernstig gehinderd was, betekent dit dat daarmee sprake is van een 'dekkende' hinderverklaring. In elk geval kunnen de behaalde studieresultaten, gezien in samenhang met de geconstateerde mate van hinder, niet de conclusie rechtvaardigen dat appellant niet geschikt zou zijn voor de opleiding. Daarbij kan er niet aan worden voorbij gezien dat hij in de periode vóór 1 januari 2017 alle tentamens heeft behaald en aan de aanvullende eis genoemd in artikel 6.3.2 van de OER heeft voldaan.

Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat het bestreden besluit dient te worden vernietigd. Dit betekent dat appellant de bacheloropleiding Psychologie aan de Universiteit Leiden kan voortzetten.

**Uitspraak
17-300**

Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 4 augustus 2017;
- III. verstaat dat afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan de directeur van Expertisecentrum SOZ.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. H.W. Sneller, M. Heezen en mr. G. Boogaard (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: